

KING

**Aan**

Deelnemers StUF Expertgroep

**CC**

**tijd/locatie**

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

**Betreft/datum**

**Aanwezig:**

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Tineke Zonneveld (KING, notulist)  
Robert Melskens (KING)  
Henri Korver (KING)  
Michiel Verhoef (KING)  
Sid Brouwer (Centric)  
Wouter van Noort (Roxit)

Mark Paanakker (GouwIT)  
Ton Timmermans (Pink Roccade)  
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)  
Lex Uijthof (Procura)  
Maarten van de Broek (MessageDesign)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

**Afgemeld:**

Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)  
Kees Brouwer (Gemeente Haarlem)  
Erik de Lepper (Circle Software)

Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)  
Cyriel Hak (Gemeente Haarlem)  
Gershon Janssen (NovoGov)

**1. Opening en mededelingen**

Jan opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

Jan deelt mee dat vandaag tijdens het congres Overheid 360 de kick off plaatsvindt van de Co-creatie GEMMA2 voor het katern verbinden. Deelname gebeurt via GEMMA Online. Link naar co-creatie website wordt aan leden van Expertgroep rondgestuurd. **Actie 553: Tineke.**

**2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)**

Opmerkingen op het verslag:

Pag. 4 Het betreft hier een aanvulling.

Voor de aanvullende elementen is een procedure beschreven, maar in de Regiegroep is afgesproken dat we eerst de aanvullende elementen in de praktijk willen beproeven en dat de procedure aan de hand van ervaringen verder aangevuld/aangescherpt wordt.

KING wil "containerinhoud" opstellen voor de 25 GEMMA e-formulieren specificaties die vorig jaar zijn opgesteld/aangepast. Daarnaast wil KING een wijzigingsvoorstel indienen voor de Zaak- en Documentservices om gebruik om daarin containers op te nemen. Dit sluit aan bij de wens StUF EF 3.15 te vervangen door een construct dat aansluit bij zaakgericht werken. Op basis van die ervaring en de bespreking daarvan in de regiegroep, kunnen de procedure en voorwaarden worden bijgesteld.

Henri merkt op dat door de waarderingskamer een pilot uitgevoerd is Bij het koppelvlak brandstofverkooppunten De uitkomsten hiervan kunnen ook meegenomen worden bij de toetsing.

#### Actie en besluitenlijst

- 513: Blijft staan
- 514: Blijft staan
- 517: Blijft staan
- 523: Blijft staan. Hangt ook af van het in de voorgaande vergadering goedgekeurde RFC. Er is ook weer voortschrijdend inzicht. Volgende vergadering komt er een uitwerking
- 524: Gaan we behandelen. Kan worden afgevoerd.
- 530: Hier is actie op ondernomen. Er is een post geplaatst op dit RFC. Het staat ook op de agenda voor deze vergadering. Er is een voorstel gedaan hoe we de stuurgegevens in synchrone vrije berichten optioneel kunnen maken. Sid vraagt zich af of dit actiepunt niet ook te maken had met het gebruik van WS-adressing. Lex denkt inderdaad dat dat het geval is. Henri zegt dat dit dus een nieuwe protocolbinding betekent. Sid zegt dat het idee was om adressering uit het bericht te halen en te vervangen door WS adressering. Daarvan moesten de consequenties uitgezocht worden. Henri zegt dat dit een ander verhaal is. Vraag is dus 'Is er behoefte aan een protocolbinding met WS adressering'. Jan zegt dat er volgens hem besproken is om in plaats van de stuurgegevens WS adressering te gebruiken. Mark heeft hier problemen mee en beschrijft deze. Dit actiepunt blijft openstaan
- 532: Er is nog geen planning maar er is wel over gesproken in de Regiegroep Gegevens en Berichten. Daar is door KING een voorstel gedaan voor een drie-sporen-beleid. . Jan geeft hierover uitleg. Zie het [verslag van de StUF Regiegroep](#) en [de daar bijgevoegde notitie](#) voor een verdere uitleg. KING heeft aangegeven dat er eerst meer inhoudelijke duiding nodig is met betrekking tot hoe fors de veranderingen zijn die zijn voorgesteld in de verschillende sporen (op basis van de nu beschikbare informatie). Vervolgens kan goed de discussie gevoerd worden over mijlpalen en planning. Terugkoppeling van de eerste inhoudelijke duiding wordt gedaan in volgende Regiegroep.
- 534: On going. Zolang ze niet in het informatiemodel staan specificeert Henri ze in de verStUFFing. Henri hoort graag wat de StUF Expertgroep er van vindt en hij stelt voor om dit in de StUF Expertgroep te bespreken. Ton vindt dat het in de verStUFFing moet plaatsvinden. Sid is van mening dat het geen kwaad kan het in het informatiemodel te definiëren. Mark zegt dat je af moet gaan op de informatiebehoefte. Henri vindt dat als wij er behoefte aan hebben het informatiemodel niet goed afgestemd is op onze informatie behoefte. Jan stelt voor om een agendapunt op te voeren. Michiel stelt voor om Ellen hiervoor uit te nodigen in de StUF Expertgroep . Henri zegt dat een ander punt is het niet vastleggen van de mnemonics in het informatiemodel. Dit levert hem steeds weer opnieuw werk op. Sid vindt niet dat je dit in het informatiemodel moet vast leggen. Jan stelt voor deze discussie later te voeren. **Actie 554: Jan.**
- 541: De link zal worden verzonden.
- 542: Is gebeurd
- 543: Is gebeurd
- 544: Blijft staan. Pikt Robert tegelijkertijd met actiepunt 547 en 552 op voor Patch 25.
- 545: Is gebeurd
- 546: Blijft staan
- 547: Blijft staan. (zie actiepunt 544).
- 548: ExtraElementen blijven bestaan. Actiepunt kan worden afgevoerd.
- 549: Is gebeurd
- 550: Is gebeurd.
- 551: Is gebeurd. Pink Roccade heeft er geen problemen mee
- 552: Blijft staan. (zie actiepunt 544).

Het verslag met gemaakte opmerkingen wordt hierbij goedgekeurd.

### 3. Goedkeuren RFC's als hamerstuk:

- RFC0432: verwijder berichtsoorten Lv11-Lv14 en La11-La14  
Er zijn geen bezwaren. Dit RFC wordt goedgekeurd
- RFC0430: Bv03 bevat teveel stuurgegevens  
Het is niet de bedoeling dat een bv03 ontvangst bevestiging door intermediairs wordt doorgestuurd. In het bericht is geen zender of ontvanger noodzakelijk. Dat is een foutje. Samenvoegen bv03 en bv04 is in een conceptversie van stuf3.02 reeds beschreven. Echter moet nog worden aangescherpt dat stuurgegevens uit berichten gaan. Er zijn verder geen bezwaren. Dit RFC wordt goedgekeurd.

### 4. Doornemen status openstaande RFC's:

- RFC0121: Gelijktrekken definitie, naam, waarde verzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd) binnen het stelsel

Henri geeft een toelichting aan de hand van de posts die hij heeft opgevoerd. Maarten denkt dat het van belang is om de nieuwe constructie voor nillable in deze beschouwing te kunnen betrekken. Henri gaat dit toevoegen aan het voorstel.

Ton vraagt of er wel tijdstippen zijn die mogelijk onvolledig kunnen zijn (volledige datums zonder tijd), hij kan zich in de praktijk geen voorbeeld indenken. Henri geeft als voorbeeld de TijdvakGeldigheid elementen. Maarten vermoedt dat dit in het GBA voorkomt. Ton zegt dat dit kan maar dat je dat wel zeker moet weten voordat je zo'n complexType plaatst. Maarten concludeert inderdaad dat als het niet nodig is het er uit kan. Ton vindt dat ook. Henri zegt dat dit tegen zijn visie indruist dat de onderlaag zo flexibel mogelijk moet zijn.

Ton zegt dat het misschien wel goed is om daar even naar te kijken. Robert zegt dat als we hem niet in de gereedschapskist hebben zitten we hem zeker niet kunnen gebruiken. Henri denkt dat we hem in de GEO wereld nodig hebben.

Sid is het wel eens met Ton en ziet geen praktische toepassing voor deze constructie. Als we al niet verwachten dat we deze constructie gaan gebruiken dan kunnen we hem nu verwijderen. We kunnen hem straks als we hem nodig hebben alsnog kunnen toevoegen. Daardoor blijft de gereedschapskist overzichtelijk.

Mbt post 13 merkt Mark op dat er een nuance verschil zit tussen de 2. Michiel zegt dat 00:00:00 de het tijdstip van morgen en 24:00:00 het tijdstip van vandaag is. Hij geeft aan dat 24:00:00 niet bestaat. Er is geen klok die zo werkt. Mark en Maarten vinden dat je het beide moet ondersteunen. De StUF Expertgroep is het daar uiteindelijk mee eens. Henri gaat het voorstel aanpassen zodat het tijdens de volgende StUF Expertgroep kan worden goedgekeurd. Met betrekking tot het element 'TijdstipMogelijkOnvolledigType' stelt Henri voor het woordje "Type" te verwijderen uit de naam van de complexType omdat dat niet gebruikt wordt bij de naamgevingen in StUF.

- RFC0418: Introduceren van wildcards in StUF-bevragingen

Henri zegt dat er 2 mogelijkheden zijn om het scherper te maken. De eerste optie is een 'wildcard' attribute met de waarden 'exact', 'begintmet' of 'bevat'. De tweede optie is het gebruik van '%'. Als je geen '%' gebruikt correspondeert dat met 'exact'. Al je het '%' achteraan zet correspondeert het met 'begint met' en als je zowel een '%' vooraan als achteraan zet correspondeert het met 'bevat'.

Ton geeft aan dat in RSGB bevragingen het de 'bevat' issues zijn die spelen. Waarom niet gewoon 'bevat' gebruiken. Sid: dat geldt voor RSGB Bevragingen maar generiek moeten we ook de andere optie bieden. Het waardenbereik kunnen we evt. later nog uitbreiden met 'eindigmet' maar daarvoor zien we nu geen toepassing. Default geldt overigens 'bevat'. Als het attribute wildcard ontbreekt op een element dan gaan we uit van 'exact'. Mark en Maarten discussiëren over de exacte invulling.

Geconcludeerd wordt dat je in koppelvlakken niet te scheutig moet zijn met 'bevat'. Databases vinden dat nl. niet fijn.

Henri vat samen: wildcards met attribute 'wildcard' met de waardes 'exact', 'bevat' en 'begintmet'. Doel is om in de volgende StUF Expertgroep goed te keuren.

Maarten merkt op dat in de pilot Den Haag gekozen is voor een andere constructie. Jan vraagt of we nu moeten wachten op de pilot Den Haag. Henri zegt dat we ook een '%' teken kunnen gebruiken. Ton voelt daar niet veel voor. We kunnen onze constructie ook inbrengen in pilot Den Haag. Maarten zegt dat in de pilot Den Haag eerst gekozen was voor een wildcard constructie. Zij gaan nu om redenen toch voor een '%' constructie. Jan vindt onze constructie wel mooier. De StUF Expertgroep besluit het erbij te houden. Henri herformuleert het zodat het in de volgende StUF Expertgroep kan worden goedgekeurd.

- RFC0134: In vrije berichten toestaan om geen stuurgegevens te gebruiken

Henri licht zijn voorstel toe.. Het RFC voor het gebruik van WS addressing is een ander RFC.

Henri vraagt of het een idee is om dichter naar de internationale standaarden te kruipen door de stuurgegevens in de header van het soap bericht te stoppen. Ton zegt dat je dan de stuurgegevens kwijt bent als je over intermediaire nodes communiceert. Jan zegt dat het misschien interessant is om te kijken hoe het in de SUWI keten wordt opgelost. **Actie 555: Henri.**

Mark geeft een voorbeeld van een situatie waarbij dit een probleem is. Maarten geeft aan dat stuurgegevens rijker zijn dan WS adresssing. Gebruik van WS adresssing is geen probleem als de stuurgegevens er in blijven. Hij geeft aan dat hij er geen hele sterke mening over heeft. Jan vindt het wel goed om aansluiting te zoeken bij internationale standaarden. Henri gaat er nog goed naar kijken dus het actiepunt blijft openstaan.

Lex zegt dat je je ook vastpint aan SOAP. SOAP is de enige standaard die WS adresssing gebruikt. Maarten: StUF standaard moet functioneel beschrijven en dan handelen op basis van de gekozen techniek. Voor elk protocol dat we hebben moeten we kijken of het handig is om stuurgegevens te handhaven. Maarten denkt wel dat het daardoor niet simpeler wordt. Mark geeft aan dat bij niet scherp beschreven koppelvlakken dit tot problemen kan gaan leiden.

- ONV0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten)

Henri licht toe. Maarten: in de standaard moet de functionaliteit beschreven worden van de verschillende bindingen. Het document is er dan op ingericht om ook andere standaarden te ondersteunen. Dat betekent dat de specificatie omgegooid moet worden. Henri vraagt wie er niet mee eens is om deze uitbreiding toe te voegen. Mark en Sid geven nogmaals aan er problemen mee te hebben. Jan geeft aan dat je hiermee in een koppelvlak kunt aangeven of er JSON of XML gebruikt moet worden. In een koppelvlak moet in principe altijd een keuze gemaakt worden tenzij er duidelijke functionele behoefte zijn om beide formaten te ondersteunen. .

Er ontstaat een discussie hierover tussen Sid en Henri. Sid is van mening dat er hierdoor situaties ontstaan waarbij partijen niet met elkaar kunnen communiceren. Maarten denkt dat deze discussie in de Regiegroep Gegevens en Berichten moet worden gevoerd. Hij onderkent dat er pijnpunten bij de leveranciers terecht komen. De Regiegroep Gegevens en Berichten moet een beslissing nemen of de pijnpunten aanvaardbaar zijn. Jan zegt dat KING het verder moet uitwerken en dit in de volgende RG moeten voorleggen. **Actie 556: Henri en Jan**

Er is nog onvoldoende draagvlak om deze RFC goed te keuren. Onderhoudsverzoek kan worden omgezet naar een RFC (RFC0423).

## 5. Goedkeuren relatiegrafieken in verstufingsdocument RSGB 3 (vervolg)

### Laatste relatiegrafiek par. 3.2

Ton gaat in op de relaties AOA ligt in WPL en ligt aan OPR. Er ontstaat een discussie in de StUF Expertgroep over de identificatie van een AOA zonder een platgeslagen WPL.

Henri zegt dat het toch niet zoveel uit moet maken of een entiteit is platgeslagen of juist als relatie is toegevoegd. Sid licht dit toe. In dit geval zou een waterval wenselijk zijn. Mark denkt dat de nieuwe constructie niet werkbaar is. Maarten legt uit waarom hij de constructie verandert zou willen hebben. Hij geeft echter aan hier niet echt een sterke mening over te hebben. Als anderen de waterval willen behouden dan vindt hij het best.

Jan vraagt welk besluit nu genomen kan worden. Maarten zegt dat , de argumenten horend, het beste is om het maar gewoon plat te slaan. OPR en WPL komen dus weer gewoon in de AOA.

Henri vraagt of we de constructie in OPR met de relatie naar WPL handhaven. Maarten geeft aan dat we dan consequent moeten zijn en ook daar moeten platslaan. Het OPR bericht zelf handhaven we. Henri vraagt zich af waarom we hier ook plat moeten slaan. Als je dat niet doet dan kun je daar de waterval methode hantieren.

De StUF Expertgroep kan er mee leven om de OPR te houden zoals deze is.

De AOA gaan we echter niet platslaan in NPS zoals eerder is voorgesteld. Ton vraagt zich af of een NPS wel een WPL moet hebben. Wanneer heeft een persoon alleen een woonplaats. Maarten zegt dat dit het geval is bij zwervers. DE AOA die we gaan platslaan is dezelfde als de AOA die in de NPS zit.

### Par 3.2

Ton heeft enkele opmerkingen die voor hem zwaarwegend zijn omdat diverse systemen hier mogelijk veel last van gaan krijgen. Maarten en Sid geven toe dat Ton gelijk heeft. Sid stelt voor dit punt nog even mee terug te nemen als huiswerk en de impact daarvan na te gaan. **Actie 557: Allen**

Maarten haalt naar aanleiding daarvan nog even aan dat de oude waterval toch niet helemaal werkbaar is. Henri concludeert dat een database uit genormaliseerd moet worden. De aangebrachte wijziging in AOA lijkt toch noodzakelijk.

Henri zegt dat het nu TGO heet maar in het RSGB heet het Benoemd Object dus je zou het BOB moeten noemen om het consistent te houden met RSGB. Annemiek geeft aan dat het voor de Waarderingskamer toch niet zo handig is. De StUF Expertgroep besluit de naam te handhaven. We besluiten nog wel om de namen van de mnemonics te houden zoals ze al in StUF-BG 3.10 waren. Dat is overigens een correctie die we door het gehele document moeten

## 6. Goedkeuren uitgewerkte errata:

- ERR306: braBOR en gor.type

Sid onderkent alleen een bwc probleem in de gevallen waarin het element is toegevoegd in de complexTypes waarin het voorheen niet beschikbaar was.

Robert heeft het idee dat niet voor iedereen de consequentie duidelijk is. We houden hem daarom nog even aan.

- ONV0348: mapping Bg0310-Bg0204 WoonplaatsWaarInGelegen

Het betreft hier alleen een tekstuele wijziging.  
Het ONV wordt goedgekeurd en aangepast

- ONV0396: Erratum: onnodige voorschriften <eb:Role> in StUF-protocolbindingen

Kleine aanpassing in 2 versies van de protocolbindingen. Het ONV wordt goedgekeurd.

- ONV0401: Vervang fixed waarde voor entiteit type.

In paragraaf 2.2 van de best practice is een alinea opgenomen waarin wordt aangegeven dat en hoe gebruik moet worden gemaakt van enumeration bij een element en attribute met een vaste waarde.

Sid merkt op dat hij in verwarring is, aangezien hij als volgende agendapunt ERR0425 heeft staan. Robert merkt op dat dit punt later is toegevoegd aan de agenda vanwege een post op het forum. Sid vindt dit niet wenselijk, mede omdat hij de vergaderstukken intern met zijn collega's bespreekt. Robert geeft aan dit voortaan niet meer te doen.

We houden dit punt aan tot de volgende StUF Expertgroep.

- ERR0425: Werken met meerdere gemeenten in één applicatie: stuurgegevens

Robert heeft naar aanleiding van dit erratum reacties ontvangen. Dit heeft tot gevolg gehad dat dit onderdeel niet meegenomen is met patch 24.

Robert heeft inmiddels een nieuw voorstel toegevoegd waarvan hij hoopt dat deze met patch 25 meegenomen kan worden.

De StUF Expertgroep is akkoord. Het erratum wordt goedgekeurd.

## 7. Besluitvorming errata / onderhoudsverzoeken:

- ONV0433: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing

Ton geeft een toelichting. Dit speelt niet bij 2.04 maar wel in 3.10. Ton zou het liefst zien dat we deze zo snel mogelijk doorvoeren. Er zijn nu ook nog geen problemen met backwardse compatibility dus dat moet geen belemmering zijn. Henri constateert dat dit ook een erratum op het RSGB 2.0 zou moeten zijn. Sid: is het daar mee eens maar vindt dat we daar niet op moeten wachten. Jan vraagt of er bezwaren zijn. Ton zegt dat als je enumeraties van dit soort bronnen opneemt in je model dat er problemen op gaan treden. Hij vraagt zich af of het sowieso handig is om enumeraties op te nemen. Henri zegt dat dit inderdaad handiger is om niet te doen als het vaak gaat wijzigen. Hij heeft niet het idee dat het heel vaak gebeurt. Henri zegt dat we de enumeratie uit kunnen breiden of er een string van maken. Ton zegt dat hij in de nieuwe versie zou gaan voor een string en niet meer voor een enumeratie. Maarten voelt toch het meeste voor aanpassing via een patch.

Mark stipt een probleem aan dat speelt bij vertalingen tussen de versies door. Michiel geeft aan dat je dat sowieso hebt tussen versies. Sid zegt dat dat zo is maar dat als je enumeraties loslaat in alle versies je dat probleem niet meer hebt.

Ton zegt dat we hem nu uit moeten breiden en de discussie over de nieuwe versie later moeten voeren. Robert voert ook een RFC op zodat dit punt niet vergeten wordt. **Actie**

**558: Robert**

ONV wordt goedgekeurd.

- ONV0373: Besluittype-omschrijving onterecht optioneel in ZTC2.1

Aangezien dit eerst in imZTC moet worden aangepast stelt Robert voor om dit om te zetten naar een RFC of zelfs helemaal af te voeren. Naar aanleiding van een nieuwe versie van imZTC moet er immers sowieso een nieuwe versie van StUF-ZTC worden gemaakt wat betekent dat deze wijziging er dan al in komt. Aanpassing wordt trouwens al meegenomen in imZTC.

Maarten vraagt zich af of dit sowieso consequenties heeft voor de berichten, het is een ONV voor imZTC en niet voor StUF. De StUF Expertgroep besluit het onderhoudsverzoek af te voeren.

- ONV0419: Verwerkingssoort T of I bij gerelateerde entiteit?

Dit is een vraag vanuit de Zaak Document Services werkgroep van leverancier Roxit. Michiel merkt op dat je als consumer niet altijd weet of een gerelateerde entiteit al bestaat bij de provider. Dus als je de verkeerde verwerkingssoort kiest, dan krijg je een foutmelding. Roxit is van mening dat als je de "T" behandelt als een "I", in de zin van als je hem niet hebt, voeg je hem toe en anders verwijst je ernaar, dat dit praktisch te doen is.

Maarten geeft aan dat het nooit de bedoeling is geweest om bij een T die de ontvanger al heeft een foutmelding te geven. De verwerkingssoort T moet altijd als een I worden geïnterpreteerd als het gerelateerde object al bestaat

- ONV0420: Constructie verschillen berichten mutatie en vraag-antwoord

Robert en Michiel lichten het issue toe. Maarten stelt naar aanleiding hiervan voor om in de best practices te beschrijven dat er in de koppelvakschema's helemaal geen globale complexTypes gebruikt mogen worden. Hij ziet grote voordelen voor code-generatie. Vanuit onderhoudsoogpunt is hij het echter helemaal eens met Michiel. Het maakt hem dus niet uit hoe KING het doet, dat hoeft hier niet besproken te worden.

Henri benadrukt dat het genereren van schema's zonder complexTypes nog helemaal geen fact is. Het onderhoudsverzoek wordt afgekeurd.

Robert vraagt zich af of het niet voorkomen van complexTypes wel zo handig is. Hij vraagt expliciet of dit niet vervelend is aangezien in dat geval bij code-generatie geen hergebruik gemaakt kan worden van de code en er dus veel redundant code gegenereerd. Enkele aanwezigen geven aan dat dit naar hun mening helemaal geen probleem is. Wouter geeft aan dat het gebruik van global complexTypes ook tot extra code leidt. Robert geeft aan dat dit voor hem een belangrijk punt is omdat dit de complexiteit van de XSLT stylesheets, die in de toekomst de schema's moeten gaan genereren, aanzienlijk kan verlagen.

## 8. Rondvraag en sluiting

Er is niets voor de rondvraag. Jan sluit de vergadering.

Volgende vergadering: 18 mei 2016

## Actiepunten en Besluitenlijst

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20



				wordt behandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
523	Herformuleren 'RFC0391: Waardenbereik XML-attribuut "entiteitstype" uitbreiden met namespace qualifier'.	Henri	Volgende expertgroep	Open  Henri zorgt dat de uitwerking gereed is voor de volgende vergadering
524	M.b.t. 'RFC0121: Gelijk trekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd)' bezwaren tegen voorbeeld melden bij GAB.	Henri	Volgende expertgroep	Afvoeren
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
StUF Expertgroep 16 december 2015				
530	Uitzoeken wat de consequenties zijn voor de GEMMA architectuur van het verwijderen van stuurgegevens uit de berichten.	Henri	Volgende expertgroep	Open  Dit onderwerp blijft nog even staan totdat Henri e.e.a. heeft uitgewerkt.
532	Nagaan wat de status is van de planning m.b.t. de publicatie van de nieuwe versies van de standaarden	Jan	Volgende expertgroep	Open  Nog geen planning.
StUF Expertgroep 20 januari 2016				
534	Het opnemen van de terug relaties in het RSGB met Ellen of Remco bespreken.	Henri	Volgende expertgroep	Open  Discussie wordt later gevoerd.
StUF Expertgroep 16 maart 2016				
541	Link naar Cocreatie m.b.t. katern	Jan	Volgende	Open



	'verbinden' doorsturen.		expertgroep	Zal worden verzonden.
542	RFC0121 aanpassen n.a. discussie in de StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Is gebeurd
543	Aanpassen laatste reactie op het forum m.b.t. RFC0418.	Henri	Volgende expertgroep	Is gebeurd
544	Overhevelen van voorbeelden hoe je een schema moet maken uit contentmodel naar best practices	Robert	Volgende expertgroep	Open Wordt opgenomen in patch 25.
545	Het niet meer definiëren van historie op groepsniveau vertalen naar een RFC. Het RFC is ingediend	Henri	Volgende expertgroep	Is gebeurd
546	RFC toevoegen voor het op dezelfde wijze behandelen van parameters en vrijeParameters	Henri	Volgende expertgroep	Open
547	Aanscherping Best Practices m.b.t. het gebruik van vrije berichten bij het toepassen van restrictions op enkelvoudige kennisgevingen.	Robert	Volgende expertgroep	Open Wordt opgenomen in patch 25.
548	RFC indienen: udfaseren extraElementen constructie t.g.v. de aanvullendeElementen constructie.  De Regiegroep had bezwaren tegen dit RFC. Besloten is dit RFC niet in te dienen.  Henri merkt op dat extra elementen in de onderlaag behouden blijft. Reden hiervoor is dat doel van extra elementen is wezenlijk anders dan aanvullende elementen en dat je daarom beide constructies naast elkaar wilt blijven gebruiken.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
549	Op sheet 20 in de laatste bullet 'of' vervangen door 'exclusive or'	Henri	Volgende expertgroep	Is gebeurd
550	Testregel BGWZ000004 in STP aan laten passen. Is gebeurd. Release vindt plaats op 20 april.	Jan	Volgende expertgroep	Is gebeurd

551	Checken of PinkRoccade problemen heeft met de voorgestelde oplossing voor ONV0424  Pink Roccade heeft geen bezwaar.	Ton	Volgende expertgroep	Is gebeurd
552	In de Best Practices opnemen dat in een relatie entiteit 'extraElements' moeten worden opgenomen zodat dit als algemene verStUffingsregel wordt gehanteerd.	Robert	Volgende expertgroep	Open  Wordt opgenomen in patch 25.
StUF Expertgroep 20 april 2016				
553	Link doorsturen naar cocreatie GEMMA 2.	Tineke	Volgende Expertgroep	Open
554	Discussie over 'vastleggen van de mnemonics in het informatiemodel' op agenda plaatsen.	Jan	Volgende Expertgroep	Open
555	kijken hoe in de SUWI keten met de stuurgegevens wordt omgegaan.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
556	Voorstel m.b.t. het ondersteunen van meerdere formaten binnen StUF. uitwerken en inbrengen in de Regiegroep	Jan/ Henri	Volgende Regiegroep	Open
557	Paragraaf 3.2 verStUffing RSGB 3.0 goed doornemen	Allen	Volgende Expertgroep	Open
558	Op basis van 'ONV0433: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing' een RFC aanmaken waarin de enumeratie op dit element wordt gewijzigd in een string	Robert	Volgende Expertgroep	Open